

# 『逆修説法』四七日の三身論についての再検討

曾根 宣雄

## はじめに

法然上人（以下、敬称を略す）によって開宗された浄土宗の教えは、自力得道を成し得ない凡夫のために浄土往生を示したものであった。法然は、『選択集』の第一章において道綽禪師（以下、敬称を略す）の『安樂集』に基づき、「聖浄二門判」をもつてその立場を明らかにする。すなわち聖道門が現世において悟りを得るという「悟りの仏教」であるのに対し、浄土門は阿弥陀仏の救済によって浄土に往生する「救いの仏教」である。

法然浄土教においては「阿弥陀仏＝救済者、凡夫＝被救済者」という而二相對によって仏と衆生を捉えることがその特徴である。この救済者阿弥陀仏がいかなる仏格であるかということは、中国においてもしばしば論じられてきたところであるが、法然は道綽禪師・善導大師（以下、敬称を略す）といった純粹浄土教の祖師の説示に基づき、阿弥陀仏及び極樂浄土を「報身報土」と捉えている。法然においては、阿弥陀仏及び極樂浄土を報身報土と規定することは当然のことであり、他の捉え方（応身応土）を議論することすらなされていない。その意味において、阿弥陀仏の仏格は明確である。ただし、一方で問題となるのが「三身即一」「三身具足」ということである。この問題については、かつて石井教道博士が、

報身論―三身別体論

三身即一―三身同体論<sup>①</sup>

という分類をされ、高橋弘次博士がこれについて考察を加えられている。<sup>②</sup> いうなれば、「三身別体論」とは仏がどのような性格であるのかを説明する仏格論であり、「三身同体論」とは仏の証果を現すものである。現状において法然の仏身論として確認できるのは、

『逆修説法』四七日の三身論についての再検討

① 『無量寿経釈』―報身論（三身別体論）

② 『逆修説法』初七日―真化二身論

③ 『逆修説法』四七日―三身論（？）

である。また、内証の三身に着目するならば、『選択集』第三章も④としてあげなくてはならない。①と②はそれぞれ、阿弥陀仏報身論と真化二身論を説くものである。このうち問題となるのが③である。この仏身論をどう位置づけるべきかが大きな問題となってくるのである。筆者自身、法然の仏身論に関してはいくつかの考察を行ってきたのであるが、③『逆修説法』四七日の三身論については、今ひとつ釈然としないものが残っている。そこで本論ではさらに考察を加え、筆者なりに一つの結論を見出したいと考えている。

【法然の説く阿弥陀仏報身論と真化二身論】

それでは、問題点を整理するために『無量寿経釈』の報身論と『逆修説法』一七日の真化二身論よりみてみよう。『無量寿経釈』には、次のように説かれている。

法身者如常。報身者、報テ萬行因ニ所ニ感得<sup>一</sup>スル之萬徳身也。布<sup>レ</sup>髮掩<sup>レ</sup>泥之功感<sup>シ</sup>紺瑠璃頂ヲ、流<sup>レ</sup>血割<sup>レ</sup>肉ヲ之勤得<sup>ニ</sup>紫磨金ノ膚ヲ。代<sup>レ</sup>离<sup>ニ</sup>之慈不<sup>レ</sup>シテ空<sup>一</sup>。卑<sup>ク</sup>得<sup>ニ</sup>鵝王之相ヲ、代<sup>レ</sup>獸<sup>ニ</sup>之非<sup>ニ</sup>有<sup>レ</sup>テ誠、速<sup>ニ</sup>感<sup>ニ</sup>ズ鹿王之膊ヲ。破<sup>レ</sup>腦治<sup>シ</sup>シガ他病ヲ故<sup>ニ</sup>今成<sup>ニ</sup>ル醫王中ノ大醫王ト、施<sup>テ</sup>肉與<sup>ニ</sup>シガ商人<sup>ニ</sup>故<sup>ニ</sup>今成<sup>ニ</sup>船師中ノ大船師ト。施<sup>ス</sup>燈燭<sup>一</sup>故<sup>ニ</sup>成<sup>ニ</sup>ル光明無量ノ佛ト、斷<sup>ガ</sup>殺生<sup>ヲ</sup>故<sup>ニ</sup>成<sup>ニ</sup>ル壽命無量ノ聖ト。以<sup>レ</sup>テ寶與<sup>レ</sup>カバ人<sup>ニ</sup>故<sup>ニ</sup>成<sup>ニ</sup>ル衆寶國土之主ト、以<sup>レ</sup>テ床<sup>ヲ</sup>施<sup>テ</sup>人<sup>ニ</sup>故<sup>ニ</sup>得<sup>ニ</sup>タリ大寶華王之座ヲ。布<sup>テ</sup>爲<sup>シ</sup>テ庫藏ト收<sup>ニ</sup>百福莊嚴之財ト、持<sup>テ</sup>戒爲<sup>シ</sup>テ良田ト下<sup>ニ</sup>ス三菩提之種子ト。着<sup>ニ</sup>忍辱ノ鎧ヲ固<sup>ク</sup>戰<sup>ヒ</sup>魔王之十軍ト、乘<sup>テ</sup>精進ノ駿馬ト早<sup>ク</sup>超<sup>ニ</sup>嶮難之六道ト。以<sup>テ</sup>静慮ノ利劔ト裁<sup>ニ</sup>キリ結使ノ首ト、以<sup>ニ</sup>禪定ノ深

水ヲ洗ヒ諸欲ノ垢ヲ一、以テ智慧ノ船筏ヲ渡リ生死ノ大海ヲ、挑テ般若ノ明燈ヲ、照ス無明長夜ヲ。凡ソ酬テ萬行ノ因ニ感コト萬徳ノ果ヲ、依因感果如ニ華ノ結ガ果ヲ。酬テ業招ク報ヲ、似ニ響ノ應ニレ聲ニ、是則酬テ法蔵比丘實修ノ萬行ニ、彌陀如來得ニ玉ヘル實證ノ萬徳ヲ報身如來也。次ニ應身ト者、始終應同ノ身也。

ここでは、『無量寿經』の説示に基づき、阿弥陀仏が報身であることが説かれている。報身とは、前因に報いて感得するところの身であるとされ、「紺瑠璃頂・紫磨金膚・鵝王之相・鹿王之膊」という特徴は、それぞれ「髪の施し・血肉の施し・鳥となつての命の施し・獣となつての命の施し」によつて得られたとされている。また、病を治した故に「医王中の大医王」と称され、商人を助けた故に「船師中の大船師」と称されたという。さらには、灯を施した故に光明無量の仏となり、殺生を断つた故に寿命無量の聖となつたことや、布施・持戒・忍辱・精進・禪定・智慧等を修した結果悟りを得たことが述べられている。つまり、法蔵比丘は実修の万行に報いられたのであり、それによつて実証の万徳を得たのが阿弥陀仏であり、報身如來であるとするのである。これは、阿弥陀仏の仏格を報身として規定するものであり、石井教道氏の分類でいうならば三身別体論ということができる。

『逆修説法』一七日には、次のように説かれている。

經論之中ニ、説佛ノ功德ヲ有ニ無量ノ身一。或ハ惣シテ説キ一身ヲ、或ハ別シテ説キ二身ヲ一、或ハ説キ三身ヲ、或説ク四身ヲ乃至華嚴經ニハ説ク十身ノ功德ヲ。今且ク以テ眞身化身之二身ヲ、奉レ讀ニ歎シ彌陀ノ之功德ヲ。分コト此ノ眞化二身ヲ、見ニタリ于雙卷經ノ三輩ノ文ノ中ニ。先ツ眞身ト者、眞實ノ之身也。彌陀因位ノ之時、於ニ世自在王佛ノ所一、發シニ下フテ四十八願一之後、兆載永劫ノ之間、修ニシテ布施持戒忍辱精進等ノ之六度萬行ヲ一、而所レ顯下ヘル之修因感果之身也。觀經ニ説テ云ク、其身六十萬億那由他恒河沙由旬ナリ、眉間ノ白毫右ニ旋レリ、如シ五須彌山一。其ノ一ノ須彌山ノ高サ、出海入レ海各々八萬四千由旬也。又青蓮慈悲ノ眼ハ如ニ四大海水ノ、青白分明也。自ニ身ノ諸ノ毛孔一放ニ光明一、如シ須彌山ノ。頂ニ有ニ旋レル圓光一、如シ百億三千大千世界ノ。如是ニ有ニ八萬四千ノ相一、一一ノ相ニ各有ニ八萬四千ノ好一、一一好ニ有ニ八萬四千ノ光明一。其ノ一々ノ光明遍照三十方世界ヲ、念佛ノ衆生ヲ攝取シテ捨下ハ、身色ハ如シ夜摩天ノ閻浮檀金ノ色ノ。云々是レ不レ限ニ彌陀一佛ニ、一切諸佛皆金ノ色也。諸色ノ中ニハ以テ白色一爲レ本ト故ニ、雖レ可ト佛ノ色モ白色ナル、其色尚ヲ損スル色也。但有ニ黄金ノミ不變ノ色也。是ノ故ニ十方三世一切ノ諸佛、皆爲レ顯カ常住不變ノ相一、現下ヘル黄金ノ色一也。是レ觀

佛三昧經ノ意也。但シ眞言宗ノ中ニ有ニ五種ノ法一。其ノ本尊ノ身色、随テ法各別ナリ。然トモ而時暫時方便之化色也、非佛ノ本色ニハ矣。是ノ故ニ造ニ佛像一雖レ非スト白檀綠色ハ不レ得ニ功德一、造ハ金色ニ者、即決定往生ノ業因也。即ノ生乃至三生ニ必ス得ト云ヘリ往生ヲ、是レ彌陀如來眞身之功德ナリ、存レコト略ヲ如シ斯ノ次ニ化身ト者、無ニシテ而欸チ有ナルヲ云フ化身ト者、随レ機ニ應レ時ニ現ニ身量ノ大小不同ナリ。經ニ云、現シテ大身ヲ滿チニ虚空ノ中ニ、或現シテ小身ヲ丈六八尺ナリト。就ニ化身佛ニ有ニ多種一。先ツ圓光ノ化身佛ト者、經ニ云ク、於ニ圓光ノ中ニ有ニ三百萬億那由他恒河沙ノ化身佛一、一一ノ化身佛衆多無數ノ化菩薩ヲ以テ爲ニ眷屬ト。次ニ攝取不捨ノ化身佛ト者、光明遍照十方世界念佛衆生攝取不捨ト者、是レ眞佛ノ攝取也。此ノ外ニ有ニ化身佛攝取一也。三十六萬億ノ化身佛各與ニ眞佛一共ニ攝取ニ十方世界ノ念佛ノ衆生ヲ也。次ニ來迎引接ノ化身佛ト者、九品ノ來迎ニ各々有ニ化身佛一、随テ品ニ有ニ多少一。

まず眞身とは眞実の身であり、四十八願を發した後、兆載永劫の間の修行によつて得られた「修因感果身」であるとする。そして『觀無量寿經』の眞身觀に基づいて阿弥陀仏の相好と光明摂取について説明している。化身については、衆生の機根に応じてにわかに出現する身であるとし、『觀無量寿經』に基づき円光の化身、摂取不捨の化身、來迎引接の化身について説明している。この内、摂取不捨の化身の箇所では「光明遍照十方世界念仏衆生摂取不捨」を眞仏の摂取であると述べている。眞化二身論は、阿弥陀仏の眞身が「本願成就(身)」であり、「光明摂取(身)」であり「來迎引接(身)」という救済作用を有することを説き、化身の作用として「光明摂取」と「來迎引接」を説いている。

『無量寿經釈』の報身論においては、万行に報いた仏であることが示され、『逆修説法』一七日においても眞身を修因感果身として示していることから、報身と眞身の定義自体は根本的に相違するものではない。しかし眞化二身論は、阿弥陀仏の個別的な性格を説明するものであり、いかなれば宗教的な救済者としての阿弥陀仏の救済作用について説かれているということが出来る。

このように『無量寿經釈』においては、阿弥陀仏を万行に報いて万徳を得た報身如來であると定義し、『逆修説法』一七日では、『無量寿經』の説示によつて四十八願を發願の後、兆載永劫の修行によつて悟られた「修因感果身」であることを明らかにし『觀無量寿經』の眞身觀に基づき、阿弥陀仏の個別的な性格(本願成就・光明摂取・來迎引接)について説明されている。報身論は、通常の三身論を以て阿弥陀仏を定義する

ものであり、真化二身論は『無量寿経』『観無量寿经』の説示を踏まえた阿弥陀仏独自の論である。したがって、真化二身論は、報身論に比べてより実践的な救済作用が示されている。この二つについては、こういった特色を指摘することができるものの、報身と真身の定義自体は大きく相違するものではない。

【『逆修説法』四七日に説かれる三身論】

宇高良哲氏は『逆修説法』の写本の成立年次について1「法然聖人御説法事」（和文体）、2『無縁集』（和文体）、3古本「逆修説法」（漢文体）、4『師秀説草』（和文体）、新本「逆修説法」（漢文体）とされている<sup>6</sup>。

今、該当箇所について『昭和重修法然上人全集』所収の善照寺本『逆修説法』と「法然聖人御説法事」「無縁集」「師秀説草」を対照するならば、次のようになる。

『善照寺本』	『法然聖人御説法事』	『無縁集』	『師秀説草』
佛有惣別二功德。先惣者、四智三身等功德也。一切諸佛内證等具一佛無異故、諸經中説佛功德、惣不説内證功德、唯別説外用功德也。雖爾爲善根成就、三身功德如形可奉説。先法身者、は無相甚深之理也。一切諸法畢竟空寂即名法身。次報身者非別物、解知彼無相之妙理智慧名報身也。所知名法身、能知名報身也。此法報之功德周遍法界、無不周遍菩薩二乘之上、乃至六趣四生之上矣。次應身者爲濟度衆生、於無際限中示際限、於無功用中現功用給也。	佛二ハ惣別ノ二功德在ス。先惣者、四智三身等功德ナリ。一切諸佛等、證具ニシテ一佛モ無異事故、諸佛ノ中ニ説佛功德、惣シテ内證ノ功德ヲハ不説、但別外用ノ功德ヲ説ナリ。雖然善根成就ノタメニ、三身功德如形可奉説、先法身ト云ハ、は無相甚深ノ理也。一切ノ諸法畢竟シテ空寂ナルヲ即チ名法身。次報身者非別物、解知彼無相ノ妙理、智慧ヲ名報身也。所知ヲバ名法身一也。能知ヲバ名報身一也。此法報ノ功德周遍法界、菩薩二乗之上ニモ、乃至六趣四生ノ上ニモ無不周遍。次應身者、為濟度衆生、無際限中示際限、無功用中ニ現功用給也。	仏ニ惣別ノ二功德在ス。先惣者四智三身等功德也、一切諸佛等、證具ニシテ仏モ無異故、諸佛ノ中ニ説仏ノ功德、惣シテ内證功德ヲハ不説、但別外用功德ヲ説也。雖然善根成就ノタメニ、三身功德如形可奉説、先法身ト云ハ、は無相甚深之理也、一切ノ諸法畢竟シテ空寂ナルヲ即名法身。次報身者非別物、解知彼無相ノ妙理、智慧ヲ名報身一也。所知ヲバ名法身一也。能知ヲバ名報身一也。此法報ノ功德周遍法界、菩薩二乗之上ニモ、乃至六趣四生ノ上ニモ無不周遍。次應身者爲濟度衆生、無際限中示際限、無功用中ニ現功用給也。	佛ニ惣別ノ二功德在ス。先惣者四智三身等功德也。一切諸佛等證具一佛無異事故諸佛ノ中ニ説佛ノ功德、惣不内證ノ功德不説但別外用ノ功德説也雖然善根成就ノタメニ三身功德如形可奉説先法身ト云ハ、は無相甚深ノ理也一切諸法畢竟空寂ナルヲ即名法身ト次報身ト非別物ト解知彼無相之妙理智慧ヲ名報身ト也所以ハ名法身ト能知ヲ名報身ト也此法報ノ功德周遍法界菩薩二乗ノ上ニモ乃至六趣四生ノ上ニモ無不周遍次應身者爲濟度衆生於無際限中示際限於無功用中ニ現功用給也

「善照寺本」が漢文体であるのに対し、「法然聖人御説法事」・『無縁集』・『師秀説草』は、漢文体と和文体の混淆である。四七日の記述のみでいえば、その形式は異なるものの「法然聖人御説法事」と『無縁集』は、文自体がほぼ同一である。ただし、以上の写本の比較より、多少の文字の出入りはあるものの四七日の三身論の内容に関しては、大きな違いがないことが確認できる。つまり、写本によって意味が大きく異なっている解釈されることはないことができるのである。

それでは、以下善照寺本の説示に基づき問題点を整理してみよう。

A 佛に惣別二功德まします。先ず惣とは四智三身等功德なり。一切諸佛は内證等しく具して一佛も異なりなき故に諸經の中に佛の功德を説くに、惣して内證功德を説かず。ただ別して外用功德を説くなり。

B 爾りと雖も善根成就のために、三身の功德形の如く説き奉るべし。

C 先ず法身とは、是れ無相甚深の理なり。一切の諸法畢竟空寂なるを即ち法身と名づく。次に報身とは別物にあらず、彼の無相の妙理を解り知る智慧を報身とは名づけるなり。所知をば、法身と名づけ、能知をば報身と名づけるなり。この法報の功德法界に周遍せり。菩薩二乗の上、乃至六趣四生の上にも周遍せずと云うこと無し。次に応身とは衆生を濟度せんが為に、無際限の中に於いて際限を示し、無功用の中に於いて功用を現じ給へるなり。

※傍線ABCは筆者が挿入

ここでは、仏に総別の二功德があるとした上で、総Ⅱ内証、別Ⅱ外用とし、内証を諸仏平等、外用を仏の個性を表すものと定義し、その上で三身を内証の功德としている。そして傍線Bの「爾りと雖も善根成就のために、三身の功德形の如く説き奉るべし」として三身が説かれる。法身は無相甚深の理であり、一切諸法畢竟空寂を法身という。報身とは別物ではなく、無相の妙理を解り知る智慧を報身と名付けるとする。そして、所知を法身と名付け、能知を報身と名付けるのである。そして法身と報身の功德は、法界に周遍するとされている。また、応身については無際限の中に際限を示し、無功用の中に功用を現すとされている。この三身論を整理すると、

『傍線A』

総Ⅱ内証―諸仏平等  
別Ⅱ外用―仏の個性

『傍線C』



所知——法身——無相甚深の理・一切諸法畢竟空寂  
能知——報身——無相の妙理を解り知る智慧

(法身と報身の功德は、法界に周遍する)

応身——無際限の中に際限を示し、無功用の中に功用を現す。

ということになる。第一に注意すべきことは、『無量寿経釈』に示される報身論とは、説示内容が大きく異なっているということである。『無量寿経釈』では、法蔵比丘の実修の万行に報いられ、実証の万徳を得たのが阿弥陀仏であるとされるが、四七日にはそういった記述はまったくみられない。そもそも、この三身論には、阿弥陀仏の名自体が登場しないのである。その意味においては正しく「三身の功德形の如く説き奉る」というものであり、一般的な三身論としての説明なのである。

では、傍線Aの内容より検討してみよう。まず内証とは「所証の理」を意味するものであり、外用とは「摂化利生の用」を意味する。とするならば「四智・三身」は差別相や差別智を含むことから仏の内証外用のうち、内証に限定することが適切か否かという問題が生じることになる。これについては、別稿において指摘したように論疏において「四智・三身」をいわゆる一体的に法身的な意味で捉えるという例がみられることから、ここで説かれている「四智・三身」は仏の所証の理(理智不二)を示しているものであることを指摘した。<sup>①</sup>内証の四智三身というのは、『選択集』においても示される場所であるが、あくまでも仏の内なる悟りである所証の理を示すものと解して良いだろう。したがって、傍線Aが三身自体論を説いているものであることは間違いないことができる。

問題となるのは傍線Cである。筆者は、従来傍線Aの説示に基づいて、傍線部Cの三身論を三身自体論として解してきた。<sup>②</sup>つまり、傍線A～Cは同一問題の説示であると捉え、三身自体論であり内証の三身の説明として理解してきたのである。今一度考えてみよう。Aにおいては「(1)仏に総別の二功德がある。(2)総とは四智三身等の功德である。(3)一切諸仏は内証が等しく一仏も異なりがない。(4)それ故、諸経の中に仏の功德を説くのに、内証の功德を説かず、外用の功德を説く」ということが説かれ、続いて「爾りと雖も善根成就のために、三身の功德を形の如く説くと続いている。先にあげた諸本においても「雖爾(善照寺本)」「雖然(法然聖人御説法事)」「雖然(無縁集)」「雖然(師秀説草)」であるので、意味は同じである。「爾りと雖も」は、「然れども」と同義であるから、「そうであるけれども」という意味である。とするならば、

文脈からして傍線Cは内証の三身の説明と解されるのではないだろうか。少なくとも傍線Aの説示から続けて同内容を説明しているとするならば、傍線Cは内証の三身の説明ということになるのである。

傍線Cを内証の三身の説明と解するならば、仏は内証に「法身——無相甚深の理・一切諸法畢竟空寂、報身——無相の妙理を解り知る智慧、応身——無際限の中に際限を示し、無功用の中に功用を現す」という功德を有することになる。前述したように仏の内証とは「所証の理」を示すものであり、外用とは「摂化利生の用」を示すものである。言い換えるならば、「内証——無分別智、外用——後得智」ということができる。もし内証の中に救済作用が含まれるならば、内証・外用という説き方自体が意味を有さないことになる。仮に「所知——法身、能知——報身」ということが内証の功德であるということが、首肯されるとしても応身の「無際限の中に際限を示し、無功用の中に功用を現す」という内容はどう考えるべきなのだろうか。傍線A～Cまでを三身自体論の説示とするならば、応身の説明は「無際限の中に際限を示し、無功用の中に功用を現す」という智を意味していることになる。しかしこれでは、どうにも腑に落ちないのである。そもそも内証とは能所を超えた境界ではないのかという疑問も残るのである。

では、この部分をどう解釈すべきなのだろうか。『逆修説法』四七日に説かれる三身論において、特徴的なのは「所知——法身・能知——報身」という説示である。傍線Bに「三身の功德形の如く説き奉るべし」と述べられることから、他にも多く説かれるものようであるが、こういった説示は、しばしば見られるものではないのである。

#### 【『法華文句』第九の説示】

管見するところ報身と法身を能所の関係で捉えているものとしては、智顗の『法華文句』第九下の説示をあげることができる。第九下は、久遠実成の釈尊が説かれる『法華経』寿量品を釈している所である。まず、該当箇所をあげる前に『法華文句』第九の三身の定義よりみてみよう。

三如来者。大論云。如法相解如法相説故名如来。如者法如如境。非因非果。有佛無佛性相常然。遍一切處而無有異爲如。不動而至爲來。指此爲法身如来也。法如如智。乘於如如眞實之道來成妙覺。智稱如理。從理名如從智名來。即報身如来。故論云。如法相解故名如来也。以如如境智合故。即能處處示成正覺。水銀和眞金。能塗諸色像。功德和法身。處處應現往。八相成道轉妙法輪。即應身如来。故論云。

如法相說故名如來也。<sup>13)</sup>

こは、三如來を説明している所である。まず『大智度論』の説示<sup>14)</sup>に基づいて「法相の如く解し、法相の如く説く」故に如來と名付けられるとしている。そして法報応の三身について説明している。その内容は次の通りである。

法身——如（法如々の境）——非因非果・性相常然・遍一切処・不動而至爲來——法身報身——法如々の智により如々真実の道に乗じて妙覺を成ず——智稱如理・從理名如・從智名來——法相の如く解する

応身——如々の境と智と合し能く処々に正覺を成ずることを示す——功德和法身・處處

應現往・八相成道轉妙

法輪——法相の如く説く

すなわち、「法身」如（法如々の境）」「報身」理に従い（如）、智に従う（來）」「応身」処々に応現、轉妙法輪」というのが三身の定義とすることができる。報身は法相の如く解する理智不二を意味し、応身は法相の如く説く応現身である。こういった三身の定義に基づき『法華文句』第九下では、

法身如來名毘盧遮那。此翻遍一切處。報身如來名盧舍那。此翻淨滿。應身如來名釋迦文。此翻度沃焦。<sup>15)</sup>

としている。すなわち

法身——毘盧遮那

報身——盧舍那

応身——釈迦

とされるのである。（ただし『法華文句』第九下では、「一身即ち是三身にして、一ならず異ならず<sup>16)</sup>」という指摘をしていることも忘れてはならない）

そして、『法華文句』第九下においては、次のように説いている。

此品詮量通明三身。若從別意正在報身。何以故義便文會。義便者。報身智慧上冥下契。三身宛足故言義便。文會者。我成佛已來甚大久遠。故能三世利益衆生。所成即法身。能成即報身。法報合故能益物故言文會。以此推之正意是論報身佛功德也。復次如是三身種種功德。悉是本時道場樹下先久成就。名之爲本。中間今日寂滅道場所成就者。名之爲迹。諸經所說本迹者。即寂滅道場所成法報爲本。從本所起勝劣兩應爲迹。今經所明取寂場及中間所成三身。皆名爲迹。取本昔道場所得三身。名之爲本。故與諸經爲異也。非本無以垂迹。非迹無以顯本。本迹雖殊不思議

一也。<sup>17)</sup>

智顗は、この品はつづさには三身を明かすことにあるとしながら、「別意に従はば、正しく報身にあり」として報身について「義便」と「文會」という語を用いて説明している。「義便」とは、報身の智慧が上（法身）に冥じ下（応身）に契う故に三身が配当され成立していることをいう。「文會」とは、釈尊が久遠に成仏して已來三世に衆生を利益したことである。また、本時に得られた三身を「本」とし、中間・今日寂滅道場に成就された三身を「迹」としている。智顗は、如來寿命量品で説かれた久遠実成の釈尊を本仏とし、衆生を導くために現れた仏を迹仏としているのである。（第九下の説示の目的は釈尊の久遠実成を示すことにある）

本論において注目されるのが「所成は即ち法身、能成は即ち報身、法身と報身と合するが故に、能く物を益す」という一説である。すなわち、「所成——法身・能成——報身」というように法身と報身を能所の関係で示しているのである。先の一説において、「法身とは如（法如々の境）」であり、「報身とは法如々の智により妙覺を成ずる身であり法相の如く解する」とされると定義されていることを、能所の関係で説明したものとイえるだろう。前述したように『逆修説法』四七日の傍線部Bには「三身の功德形の如く説き奉るべし」といつてから三身の説明を行っている。この「形の如く」というのが、全面的に依ってはいないものではないものの、智顗の説示に基づいたものと考えられるのである。つまり法身と報身を能所の関係で説明するという点に関して、法然がそれを参考にしているというのである。そうであるとするならば、傍線部Cは三身別体論であるとみなすことができるだろう。

法然が比叡山において『法華玄義』『法華文句』『摩訶止観』の天台三大部を深く学んでいたことは周知の通りであり、『逆修説法』四七日の三身論自体は、「形の如く」説かれるものであって、浄土門における阿弥陀仏を説明する限定的な論理ではないとするならば、『法華文句』の説示に基づくことは、ありうることである。

したがって、傍線部Cは、無相甚深の理・一切諸法畢竟空寂である法身と無相の妙理を解り知る智慧である報身は、所知と能知の関係にあることを示しているということができる。このことは、法身より報身が出現することを意味するのではなく、報身とは無相甚深の理・一切諸法畢竟空寂を解り知る智慧（報身とは真如を悟った仏身）であることを示しているものである。ただし、法然は報身と法身を「能所」の関係で説明する点は、智顗によっていると考えられるものの、久遠実成については一切ふれ

ていない点には注意が必要であろう。それは、法然にとつての報身の阿弥陀仏は「久遠の阿弥陀」ではなく、あくまでも「十劫正覚」であるからであろう。また、智顗の名や『法華文句』の名を出さないのも、該当箇所論に全面的に依っていないからではないだろうか。

## おわりに

『逆修説法』四七日の説示は、次のように分類して考えるべきである。

傍線部Aの「佛に惣別二功德まします。先ず惣とは四智三身等功德なり。一切諸佛は内證等しく具して一佛も異なりなき故に諸經の中に佛の功德を説くに、惣して内證功德を説かず。ただ別して外用功德を説くなり」の一説は、一仏を内証外用より説明するものであり、その内証に三身が具足されることを述べるものである。傍線部Bの「爾りと雖も善根成就のために、三身の功德形の如く説き奉るべし」は、そうではあるが、善根成就のために一般的な三身論を形通りに説いてみましようという意であろう。以下の三身論は阿弥陀仏を個別的に説明するものではなく、通仏教的な三身論である。傍線部Cの「先ず法身とは、是れ無相甚深の理なり。一切の諸法畢竟空寂なるを即ち法身と名づく。次に報身とは別物にあらず、彼の無相の妙理を解り知る智慧を報身とは名づけるなり。所知をば、法身と名づけ、能知をば報身と名づけるなり。この法報の功德法界に周遍せり。菩薩二乗の上、乃至六趣四生の上にも周遍せずと云うこと無し。次に応身とは衆生を済度せんが為に、無際限の中に於いて際限を示し、無功用の中に於いて功用を現じ給へるなり」というのは、法身（無相甚深の理・一切諸法畢竟空寂）と報身（無相の妙理を解り知る智慧）は、所知と能知として捉えることができることを示している。さらにいえば、内証とは能所を超えた境界であるので傍線部Cは、内証の三身の説明ではないということも指摘できるだろう。

したがって、傍線部A・Cは同一の問題を説いているのではなく、

傍線部A―三身同体論（仏は内証に三身を具足する）

傍線部C―三身別体論

という別内容が示されているということができる。ただし、法然の三身同体論とは、単に「仏は三身を具足する」というものではなく「仏は内証に三身を具足する」とい

うものである点に注意が必要である。<sup>(18)</sup>これは法然が仏の平等性を内証（証果）にみているからである。また、傍線部Cは三身別体論であるが、『無量寿経釈』の報身論のように「法蔵比丘実修の万行に酬いて、実証の万徳を得たまへる報身如来」であることを示すものではない。もちろん阿弥陀仏も含まれるが、あくまでも個別的な阿弥陀仏論ではなく一般的な三身論（三身別体論）である。法然は一般的な仏身論として「法身―無相甚深の理・一切諸法畢竟空寂（所知）、報身―無相の妙理を解り知る智慧（能知）、応身―無際限の中に際限を示し、無功用の中に功用を現す」という定義を示したのである。これは、報身の一側面を表すものといえよう。<sup>(19)</sup>前述したようにこの能所によつて報身と法身を捉えるということは、智顗の定義に依つていふと考えられる。しかし、智顗の能所による説明は参考にされているが、如来寿量品の久遠実成の积尊の概念を依用しているわけでもなければ、久遠の弥陀を意図しているわけでもない。参考になっているのは報身と法身を能所において捉えるという点においてのみである。それ故、智顗の『法華玄義』を引用せずに、解釈の一部分にのみ依りながら説明を加えたことができるであろう。

いずれにしても『逆修説法』四七日の三身論は、三身同体論と三身別体論の両方が混在して説かれているとみなすことができるのである。本論における考察を踏まえ、法然の仏身論を整理するならば、

- ① 『無量寿経釈』―報身論（三身別体論）
- ② 『逆修説法』初七日―真化二身論
- ③ 『逆修説法』四七日―三身同体論十三身別体論

※①②は阿弥陀仏の個別論、③は一般論

ということができよう。『逆修説法』四七日の三身論の前半（傍線部A）は三身同体論、後半（傍線部C）は一般的な三身別体論といえることができるのである。

## 註

- (1) 三身同体論と三身別体論については、石井教道博士が指摘されている。『浄土の教義と其の教団』一六五―一六六頁。
- (2) 高橋弘次著『改版増補法然浄土教の諸問題』八九―九七頁。
- (3) 拙稿「法然上人における内証・外用①―特に内証の四智・三身について―」『仏

- 教文化学会紀要』第二号所収及び「法然上人における内証・外用②―特に内証外用の思想背景について―」『仏教文化学会紀要』第三号所収、「法然上人の三身同体論と三身別体論」高橋弘次博士古稀記念論集『浄土学佛教学論叢』所収、「法然上人における内証・外用③―内証・外用論の論理的展開について」丸山先生古稀記念論集『浄土教の思想と歴史』所収等をご覧いただければ幸いです。
- (4) 『昭法全』七八〜七九頁。
- (5) 『昭法全』二三三〜二三四頁。
- (6) 宇高良哲著『逆修説法諸本の研究』参照
- (7) 『昭法全』二五五頁。
- (8) 『昭法全』二〇七頁。
- (9) 宇高良哲著『逆修説法諸本の研究』参照
- (10) 藤堂恭俊博士古稀記念『浄土宗典籍研究 資料編』七七〜七八頁
- (11) 前掲拙稿「法然上人における内証・外用①―特に内証の四智・三身について―」五〇〜五一頁
- (12) 「同右」五一頁
- (13) 『大正』三四卷一二七のc〜一二八a
- (14) 『大正』二五卷七一のb
- (15) 『大正』三四卷一二七のc〜一二八a
- (16) 『大正』三四卷一二九のa
- (17) 『大正』三四卷一二九のa
- (18) 前掲拙稿「法然上人における内証・外用②―特に内証外用の思想背景について―」一八三頁
- (19) 阿弥陀仏の仏格が報身であることを説く場合、注目されるのは「酬因感果身」ということである。報身が真如の理を悟った仏身ということは、報身の一つの側面を説明したものであることができるだろう。